

Stanowisko Burmistrza Miasta Lublińca w sprawie postanowienia Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 24.09.2020 r. w sprawie Sygn. Akt II Kp 102/20

Po wnikliwej analizie uzasadnienia rozstrzygnięcia Sądu w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa polegającego na przerobieniu dokumentu w postaci listy obecności na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju Rady Miejskiej w dniu 18 listopada 2019r., poprzez złożenie podpisu przez członka Komisji Łukasza Mikulskiego w celu użycia jej za autentyczną, mimo nieobecności radnego podczas prac Komisji, pragnę stwierdzić, że organy prowadzące postępowania nie rozpoznały istoty sytuacji, która była powodem zawiadomienia.

W toku postępowania Sąd podzielił co prawda stanowisko Burmistrza, pracowników Urzędu Miejskiego i radnych Rady Miejskiej: Zbigniewa Rosińskiego i Henryka Maniury i ustalił, że radny Łukasz Mikulski nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju, które odbyło się w dniu 18 listopada 2019r. w Miejsko-Powiatowej Bibliotece Publicznej w Lublińcu, a także, że radny podpisał się na liście obecności, ale w ocenie Sądu nie doszło do podrobienia ani przerobienia listy obecności na przedmiotowej Komisji.

Sąd stwierdził, że podpis radnego był autentyczny i został naniesiony przez niego. Podkreślić jednak należy, że przedmiotem zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa – w kontekście nieobecności radnego na posiedzeniu Komisji – nie był fakt, że podpis radnego na liście obecności nie był autentyczny.

Pragnę oświadczyć, że w zawiadomieniu Urzędu nie padło twierdzenie, że podpis ten został naniesiony przez inną osobę, niż radny Łukasz Mikulski lub, że podpis nie jest autentyczny. Istotą sprawy w ocenie Urzędu Miejskiego było to, czy radny Łukasz Mikulski, pomimo swojej nieobecności na posiedzeniu Komisji, miał prawo podpisać listę obecności z tejże Komisji, potwierdzając tym samym udział w Komisji, czy też nie miał takiego prawa. A jeżeli nie miał, to jakie z tego działania wynikają konsekwencje.

Pragnę ponadto zauważyć, że Sąd nie zgodził się z treścią protokołu z przebiegu przedmiotowej Komisji z dnia 18 listopada 2019r., który dostępny jest na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Lublińcu, a który przyjęty został głosami 3 radnych tj. radnego Damiana Włodarczyka, radnego Jana Springwalda, a także radnego Łukasza Mikulskiego głosującego we własnej sprawie, co jest niezgodne z prawem.

Duże kontrowersje wywołało także pismo radnego Łukasza Mikulskiego skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w dniu 25.11.2019r., to jest 3 dni po tym, jak w Prokuraturze Rejonowej w Lublińcu złożone zostało Zawiadomienie Burmistrza o możliwości popełnienia przestępstwa. Radny Łukasz Mikulski w piśmie do Przewodniczącego Rady Miejskiej stwierdza cyt.: „*Wobec moich wątpliwości co do mojego uczestnictwa w Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju Rady Miejskiej w Lublińcu w dniu 18.11.2019 r. wnoszę o uznanie mojej nieobecności i pomniejszenie diety radnego za listopad 2019*”, a następnie w dniu 10 grudnia 2019r. podczas wspólnego posiedzenia Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju oraz Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych uczestniczy w głosowaniu nad przyjęciem protokołu z poprzedniej Komisji, która odbyła się 18.11.2019r.

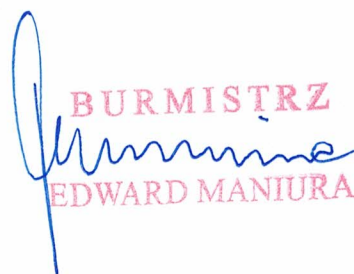
Radny dwukrotnie wówczas zagłosował w swojej sprawie.

W pierwszym wypadku głosowanie dotyczyło wprowadzenia uwag i poprawek do projektu protokołu z posiedzenia Komisji przygotowanych przez Przewodniczącego tejże Komisji, a w drugim przegłosowania protokołu, z którego wynikało, że radny Łukasz Mikulski uczestniczył i głosował w listopadowym posiedzeniu w/w Komisji, a co było nieprawdą. Niniejszy protokół widnieje na stronie BIP Urzędu Miejskiego w Lublińcu i został opatrzone podpisem i adnotacją protokolantki o następującej treści: „**Odmawiam podpisania protokołu, gdyż jest on niezgodny z przebiegiem obrad Komisji**”.

Przypomnieć należy, że poprawkę skierowaną do Przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rozwoju – Damiana Włodarczyka, dotyczącą projektu protokołu przygotowanego przez protokolantkę zgłosił radny Damian Włodarczyk i zgodnie z nią wprowadzono zapis, z którego jednoznacznie wynika, jakoby radny Łukasz Mikulski uczestniczył w posiedzeniu Komisji i brał udział w głosowaniu. Głosowanie radnego narusza art. 25 a Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2020 r. poz. 713,1378), ponieważ radny nie może głosować w sprawach, które dotyczą jego interesu prawnego.

Zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa w przedmiotowej sprawie skierowane przez Burmistrza Miasta Lublińca było działaniem jak najbardziej zasadnym i prawidłowym, ponieważ organy prowadzące postępowanie przygotowawcze wszczęły i przeprowadziły postępowanie, a ściślej dochodzenie, a to jest możliwe wobec istnienia uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa. Zatem również i organy ścigania musiały stwierdzić, że istniała podstawa do przeprowadzenia postępowania karnego, a nie tak ja twierdzą niektóre osoby wypowiadające się publicznie, że podstaw takowych nie było, a samo zawiadomienie było spowodowane motywami politycznymi.

Powyższe stanowisko wraz z kopią Postanowienia Sądu Rejonowego w Lublińcu z dnia 24 września 2020 roku Sygn. akt Kp 102/20 oraz pismem radnego Łukasza Mikulskiego do przewodniczącego Rady Miejskiej z dnia 25.11.2019 r. zostaną zamieszczone na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Lublińcu www.lubliniec.eu oraz na oficjalnym profilu FB Miasta Lublińca.


BURMISTRZ
EDWARD MANIURA